

ПРОТОКОЛ

Година 2021

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 13.05

Година 2021

В открито заседание в следния състав:

Председател:

Сийка Златанова

Секретар:

Сирма Купенова

Съдебни заседатели:

Прокурор:

Сложи за разглеждане дело докладвано от

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

дело номер

20205440100132

по описа за

2020

година

На именното повикване в

10:00

часа се явиха:

Страните по делото редовно призовани.

Ищецът се представлява от адв. П, редовно упълномощена от преди.

За ответното дружество се явява адв. М, редовно упълномощена от преди.

Адв. П - Да се даде ход на делото.

Адв. М - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. П - Поддържам исковата молба изцяло. Във връзка с обективизирано в доклада от съда задължението на ищеца да представи в оригинал пълномощното, аз заявявам от името на моя доверител, че такова пълномощно в оригинал не притежава. Няма как в този случай да го представим. Аз като негов пълномощник съм виждала оригинала и съм го преснимала и представила в копие към делото. Във връзка с това задължение Ви моля и поддържам искането на адв. М, обективизирано в отговора на исковата молба да се изиска процесното пълномощно от нотариус Ц С с район на действие Районен съд - София. Нотариусите водят регистри на всички пълномощни които заверяват. Ако този нотариус не може да го представи Ви моля да изискате същото от нотариус М К, тъй като видно от нотариален акт № 86/2016 г. по описа на този нотариус, това пълномощно е било представено и описано към доказателствата на представените документи към самия нот. акт. Моля от същия нотариус да бъде изискано и друго пълномощно с рег. № 12636/22.12.2016 г. и за удостоверяване съдържанието на документа с рег. № 12637 от същата дата, акт № 146, том Първи от служебния архив на С Д – нотариус с район на действие Районен съд – София с рег. номер ***. Видно от нот. акт 86/2016 г. пълномощник за закупуване на процесния имот е Ж И К, упълномощен с това пълномощно. Това мое искане е с цел да установим кое пълномощно с какво съдържание е било и кое пълномощно е било със съдържание за закупуване на имот и кое за продажба на имот и във връзка с оспорване на настоящото пълномощно, което сме представили с исковата молба. По отговора на исковата молба считам, че са неоснователни твърденията, че упълномощеното лице Ж К е подправил по някакъв начин пълномощното, с което той се е легитимирал пред моя доверител като упълномощено лице за продажба на процесния имот. Правя сравнителен анализ между двете пълномощни, представени с исковата молба в копие и с копието, представено от ответната страна с отговора прави отношение следното. В представеното от нас пълномощно се вижда, че същото е със съдържание от две страници, в два отделни листа, като втората страница на първия лист е без текст, поради което нотариуса, който го е заверил е положил знака Z и печат върху него, както и печата на Нотариуса е положен на двете страници, които да ги обхваща изцяло, с цел да не се извършват поправки. Представеното обаче пълномощно от ответника е на три страници, като липсва отбелязване на празните страници, печат на нотариуса не е положен и знак Z не е положен. На втората страница на пълномощното има поставен печат на нотариуса между първа и втора страница, но печата е само на втората страница, което буди съмнение, че текста, изложен в това пълномощно е същия, както е бил заверен от нотариуса. На първата страница текста на пълномощното представено от нас завършва с текст 1,5/, заедно с изба № 6, находяща се на първи жилищен етаж в същата. Така завършва

изречението на първата страница. В представеното пълномощно от ответника първа страница завършва с изречение кв.м./3,29 кв.м. /, при съсед: изба № 5/пет/. Моля да изискате всички тези пълномощни, които казах, за да можем да установим наистина това спорно пълномощно, което се оспорва от ответната страна дали е подправено или не и съдържанието му дали е автентично.

Адв. М - Поддържам оспорването на исковата молба, направено с отговора изцяло по изложените съображения. Неоснователни са твърденията на колежката, че пълномощното, което те са представили е оригиналното, а нашето е може би неоригинално. В моята папка също имам пълномощно заверено от Нотариус, което няма задна страница и по същия начин липсва печат на втората страница, подпис и знак Z на Нотариуса. Не ми е ясно какво колежката ще установява с другите пълномощни, затова защото изрично е посочено, че пълномощното с което е действал Ж К е това с № 14795/22.12.2016 г. За сведение на съда успях да се снабдя с извадка от пълномощното от Нотариалната камара, в което изрично е посочено, че пълномощното е да закупи, а не да продаде. Още в отговора на исковата молба съм посочила два варианта, едното е да се задължи ищеца да представи оригинала на това пълномощно. Основателно е до някъде становището на колежката, че тъй като не той е продавач, нормално е да няма пълномощното в себе си, но още с отговора на исковата молба, във връзка с исканото от нас оспорване съм помолила да се изиска от Нотариус с рег. № ** Ц С копие от пълномощното 14795/22.12.2016 г. и 14796/22.12.2016 г. Държа на това си искане. Другото ми искане е да се направи справка дали дружеството ми е собственик на процесния имот, което също поддържам.

На основание чл. 146 ГПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

СЪОБЩАВА доклада по делото, като съдът поддържа напълно определението, с което на страните е съобщен проекта за доклад, разпределена е доказателствената тежест и се е произнесъл по доказателствените искания.

Съдът счита за основателно искането да бъде изискано от Нотариус Ц П С - Н с рег. № ** по РНК оригинала представеното към исковата молба пълномощно № 14795/22.12.2016 г. както и 14796/22.12.2016 г. с удостоверен подпис и удостоверено съдържание, тъй като твърденията на ищеца са, че той не разполага с оригинал, а със същото пълномощно Ж К е сключил нотариален акт № 86/2016 Г. от името на А К Л, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗИСКВА от Нотариус Ц П С - Н с рег. № ** по РНК оригинала от пълномощно с удостоверен подпис и удостоверено съдържание под рег. № 14795/22.12.2016 г. и рег. № 14796/22.12.2016 г.

За да се избегнат съмнения в представителната власт на посочения в пълномощното Ж К, който е преговарял с ищеца в последствие съдът счита, че следва да бъде изискан оригинала или надлежно заверено от нотариуса копие на пълномощното с удостоверен подпис и съдържание с рег.№ 12636/22.12.2016 и 12637/22.12.2016 г. от Нотариус С Д с рег. № ***, тъй като двете пълномощни са от една и съща дата и същевременно са заверени от различни нотариуси, като и двете пълномощни са представени по нотариалната сделка за покупко-продажба на имота пред Нотариус К по дело № 198/2016 г. и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗИСКВА от Нотариус С Д с рег. № *** по РНК пълномощно с удостоверен подпис и съдържание с рег. № 12636/22.12.2016 и рег. № 12637/22.12.2016 г.

ИЗИСКВА справка от Служба по вписвания Смолян по партидата на ответника, сочен за собственик на имота относно притежаваните от него недвижими имоти на територията на с. С.

С оглед допуснатите доказателства, съдът счита делото за неизяснено от фактическа страна и затова

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Отлага и насрочва делото за 08.06.2021 г., 09: ч., за когато страните се считат редовно призовани.**

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 10: ч.**

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР: